様式第２号

会　議　概　要

会議の名称	第１回　湧別町旧学校校舎等利活用検討委員会
開催日時	令和８年８月４日（火）午後６時００分　開会 午後８時２０分　閉会
開催場所	上湧別コミュニティセンター　２階大会議室
出席者名	委　員：牧野裕司委員、神尾一明委員、小倉武委員、 斉藤直幸委員、城岡拓磨委員、山根亜希委員、 菊地勇希委員、遠藤道代委員、篠田悟委員、 岩佐雅弘委員、横幕麻利子委員、猪熊広樹委員、 小澤綾香委員、宮嶋徳子委員 町　：加藤町長、細川副町長、阿部教育長 事務局：西海谷参事、宇佐美主幹、福山主査
欠席者名	事務局：榎本主任
傍聴人の数	３名（うち報道機関１名）
会議の内容	◯委員委嘱状交付 ◯開会 ◯町長挨拶 ◯委員長及び副委員長の選任 ◯諮問 ◯諮問事項の審議
会議資料	（１）資料１：旧小学校施設の概要 （２）資料２：町民アンケート調査（案） （３）資料３：中高生アンケート調査（案） （４）資料４：廃校活用事例掲載一覧 （５）資料５：視察候補先（案）について （６）資料６：廃校活用事例集
会議録	■　有　（　□全文筆記　　■要点筆記　） □　無
備考	

１　開会

西海谷参事）案内の時間がまいりましたので、ただ今より、第１回目の湧別町旧学校校舎等利活用検討委員会を開催させていただきます。湧別町旧学校校舎等利活用検討委員会条例第７条第２項の規定では、会議は、委員の半数以上が出席しなければ開くことができないとされておりますが、本日の会議の出席委員数は１３名であり、委員の過半数が出席しておりますので、本日の会議が成立しておりますことをご報告申し上げます。なお、本日の会議は、議事録作成の都合上、音声を録音させていただきますので、あらかじめご了承願います。

はじめに、加藤町長より委嘱状を交付させていただきますので、委員の皆様方はその場でご起立し、お受け取りください。

○各委員へ加藤町長から委嘱状を交付

西海谷参事）続きまして、加藤町長よりご挨拶を申し上げます。

加藤町長）本日は、第１回目となります「旧学校校舎等利活用検討委員会」の開催にあたり、時節柄何かとご多忙の中、ご出席くださり誠にありがとうございます。委員の皆様におかれましては、公私ともにお忙しい中、本町のためにお力をいただきますことを心より感謝を申し上げます。さて、本町では小中一貫教育を推進しておりますが、上湧別学園の開校に伴い、４つの小学校が閉校となりました。このことにより旧学校施設の活用については、地域の未来を見据えた非常に重要な課題となっております。皆様もご存じのとおり、学校施設は地域の歴史や思い出が詰まった場所であるだけではなく、空間としての可能性や利便性をともなった貴重な財産です。この資源をどのように次世代へつなげていくかは町の重要な課題であります。旧学校施設を活用した新しい取り組みは、地域の活性化や住民の方々の交流の場を生み出すだけではなく、地域の経済をも支える存在となり得ます。具体的には、コミュニティ施設、子育て支援施設、企業誘致など、様々な選択肢が考えられると思います。そして、これらの取組は、町民の皆様が安心して暮らし続けられる町づくり、さらには魅力ある町への発展に大きく寄与するものと確信してございます。最後に、委員の皆様の知見と経験を存分に活かしていただき、活気ある未来を創出するためのご協力をお願い申し上げます。この委員会が実りある議論の場となり、地域にとって大きな一歩を踏み出すきっかけとなることを心から願っております。皆さまのますますのご健勝とご活躍をご祈念申し上げまして、開会にあたりましてのご挨拶とさせていただきます。

西海谷参事）本日は第１回目の検討委員会でありますので、はじめに町側の出席者から自己紹介をさせていただきます。

○町及び事務局職員が自己紹介

西海谷参事）続きまして、各委員より自己紹介をしていただきますので、牧野委員より反時計回りでお願いいたします。

○各委員による自己紹介

２　委員長及び副委員長の選任について

西海谷参事）委員長が決まるまでの間、加藤町長を議長として会議の進行をさせていただきます。加藤町長、よろしくお願いします。

加藤町長）これより、委員長と副委員長を決めたいと思いますが、どのような方法で行ったらよろしいでしょうか。立候補または推薦というのが通常の流れだとは思うのですが、いかがでしょうか。

【「町長一任」という声あり】

加藤町長）ただいま、町長一任という声がありましたので、わたくしから委員長と副委員長を指名させていただいてもよろしいでしょうか。

【「はい」という声あり】

加藤町長）それでは、指名させていただきます。まず、委員長には「南町自治会より推薦のありました牧野裕司委員」、副委員長には、「開盛自治会より推薦のありました小倉武委員」を指名したいと思いますが、委員の皆さんよろしいでしょうか。

【「はい」という声あり。】

加藤町長）それでは、委員長に牧野裕司委員、副委員長には小倉武委員にお願いしたいと思います。なお、牧野委員長と小倉副委員長には前の席に座っていただきますので、席の移動をお願いします。

○委員長及び副委員長が座席を移動

加藤町長）それでは、牧野委員長と小倉副委員長からそれぞれご挨拶をいただきたいと思います。

○牧野委員長及び小倉副委員長から挨拶

西海谷参事）それでは、ただいま委員長、副委員長が決まりましたので、加藤

町長より湧別町旧学校校舎等利活用検討委員会条例第３条の規定に基づき、旧学校校舎等の利活用について諮問をさせていただきたいと思いますので、牧野委員長、加藤町長は中央に進んでいただくとともに、恐れいりますが委員の皆様もご起立ください。

○加藤町長が諮問書を読み上げ、諮問書を牧野委員長へ手交

西海谷参事）牧野委員長、加藤町長は席にお戻りください。委員の皆様はご着席ください。

○着席後

西海谷参事）それでは、これからの会議につきましては、検討委員会の委員と私どもで進めさせていただきたいと思いますので、加藤町長、細川副町長、阿部教育長におかれましては、ここで退席させていただきます。

○加藤町長、細川副町長、阿部教育長退席

西海谷参事）それでは、これからの議事進行につきましては、湧別町旧学校校舎等利活用検討委員会条例第７条第１項の規定に基づき、牧野委員長を議長として会議を進めていただきます。牧野議長、よろしくお願いします。

３　検討委員会の進め方・旧学校施設の概要について

（１）検討委員会の進め方及び（２）旧学校施設の概要について※議案に基づき説明

議　　長）（１）検討委員会の進め方について質疑を受けます。

【質疑なし】

議　　長）続いて（２）旧学校施設の概要について質疑を受けます。

委　　員）旧開盛小学校と旧富美小学校の耐震性に問題はありませんか。

西海谷参事）開盛小学校は昭和 58 年、富美小学校は平成元年にそれぞれ建設されており、耐震改修の対象となる施設は昭和 56 年以前に建設された施設のため、耐震改修は必要ないことから実施していません。

委　　員）空調機は一般的なエアコンでよろしいですか。

西海谷参事）その通りです。

委　　員）現在、旧中湧別小学校の前は通学用バスのバス停になっていますが、旧中湧別小学校を他の施設にすることと決めた際は、そのバス停の移設もこの委員会で決めるのでしょうか。

西海谷参事）スクールバスの停留所は教育委員会が所管のため、旧中湧別小学校の利活用の方向性によっては、教育委員会が検討を行います。

議　　長）その他質疑ございませんか。

【なし】

４　議題

（１）町民アンケート調査の実施について※議案に基づき説明

議　　長）アンケート調査の実施要否も含めてご意見や質問はございませんか。

委　　員）アンケートの内容上、旧小学校全て利活用ありきに見えるが、廃棄も回答項目に入れた方が良いのではないだろうか。また、アンケートの対象者が無作為で抽出されることになっているが、どのように抽出されるのか教えて頂きたい。その他、性別の解答欄が「男性」と「女性」のみだが、性別を答えたくない方はどうしたら良いのだろうか。

西海谷参事）解体については、利活用についての選択項目内に「特に利活用はしなくてもよい（解体含む）」を用意しております。続いて、無作為抽出の方法は、これまで町で実施したアンケートでも採用していたが、Excel を使用してランダムに対象者を抽出する方法です。最後に性別欄については、他の自治体のアンケートでは、性別欄に「その他」を設けているものもあり、委員会として「その他」を追加した方が良いということであれば、そのように対応します。

委　　員）以前町で実施したアンケートの対象者は Excel を使用して無作為に抽出したとのことだが、何名抽出しましたか。

西海谷参事）町の総合計画策定時のアンケート調査は 3,400 人、令和４年に実施した公共交通に関する町民アンケートは 2,000 人、令和６年に実施した地球温暖化に関するアンケート調査は 2,000 人です。

委　　員）無作為抽出の場合、抽出された方しかアンケートに回答できませんが、町で運用している公式 LINE を活用したアンケートを実施することはできないのでしょうか。

西海谷参事）これまで LINE を活用したアンケートは実施したことがありませんが、仮に実施した場合、回収後に集計する回答率の整理時に支障が生じる恐れがあります。

委　　員）これまで実施したアンケート調査の回収率は半分にも達していませんが、町としてはそれで満足しているのですか。

西海谷参事）アンケート調査を実施した担当としては、その回収率で良いとは考えてはいないと思います。回収率の向上に向けては町の広報誌を活用して周知を図っています。

委　　員）紙と併せて LINE でも実施してはどうでしょうか。

西海谷参事）実施方法についてはこの委員会で協議いただきたいと思います。LINE の活用を否定する訳ではありませんが、人によっては両方の手段で回答する方がいると思われるため、そうした場合、その結果の扱い方を委員会としてどうするか検討する必要があります。

委 員 長）委員長として発言しますが、アンケートの性格上、配布したアンケート全てを回収できるものではないと思います。そのため、回収率に関わらず回答のあった内容をもってその内容を参考にするというのがアンケート結果の活用方法だと思います。

委　　員）今回検討する旧小学校が４つある中で、アンケート調査を無作為抽出で実施すると、旧小学校のある地区の人口が少ない場合、抽出される可能性が相対的に低くなり、結果、その地区の意向が反映されず却って不公平な結果になるのではないだろうか。

委　　員）全町民でやっても結果は同じになるのではないだろうか。

委　　員）アンケート結果は委員会の参考にするということが分からないので、回答に差が出ると思う。

委　　員）抽出方法について色々な意見が出ているが、全町民または全世帯を対象に実施するしかないのではないだろうか。

議　　長）只今、アンケート調査は全世帯向けにという意見がありましたが、委員会としてどのように実施すべきか方向性を決めたいと思います。皆さんの意見をお聞かせ願います。

委　　員）対象者を全世帯とせず無作為抽出で 2,000 件とした理由は何でしょうか。

西海谷参事）これまで町で実施したアンケートの実施件数を参考として、2,000 件を案として示しました。必ずこの件数でなければいけない訳ではなく、件数についてもこの委員会でご協議願います。

委　　員）アンケート調査の実施は賛成です。ただ、調査表中に各旧小学校の欄があるため先ほど発言したことを懸念しています。各旧小学校の方向性については提示された内容からそれぞれ選択するのではなく、４つの旧小学校全体についてどのように活用したら良いか選択する内容にした方が良いと考えます。

委 員 長）委員長として発言しますが、答申にあたっては旧小学校全体の今後の方向性を示すのではなく、旧小学校それぞれの方向性を示すという形になると考えています。

委　　員）アンケートの方法として回答者からでた活用案を基に委員会で方向性を検討していく方法もあります。また、委員会で各旧小学校のある程度の方向性を協議した後に、アンケートではその検討結果の内容から選択していただく方法もあります。

議　　長）これまでの意見を整理すると、委員会としてアンケート調査は実施した方が良い、そしてその結果を踏まえて答申するということでよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

議　　長）アンケート調査の内容は最終的に事務局で検討するということでよろしいか。

西海谷参事）アンケート調査に関する予算は９月の議会定例会で補正をする予定です。実施については方向性が決まったかと思いますが、実施時期について当初提案のとおり９月に行うのか、それともある程度方向性が出た段階で実施するのかという点をご協議願います。

議　　長）実施時期について当初提案のとおり行うか、または方向性が出た段階で実施するか、どちらがよろしいでしょうか。

委　　員）最初にアンケートを実施してもらいたいです。私自身、方向性の見当がつかないです。町民の方々も気にかけているので、最初にやってもらった方が参考になるのではないだろうか。

委　　員）旧小学校の利活用案を協議すると、恐らくアンケートに記載されている内容の項目が出てくると思う。ただ、記載されていない活用案のある方がいる場合、それを加えたうえで９月に実施したら良いと思う。

委　　員）アンケートに記載されている利活用番号 12 は旧小学校を対象に示していると思うが、私は旧小学校の附属施設の体育館の活用について意見があるため、どの体育館を特定して回答する訳ではないが、体育館の活用方法も回答できるようにしてもらいたい。

議　　長）校舎は解体するが、体育館は地域や団体などで利活用の方法があるため、その利活用方法について調査するということですね。旧芭露小学校の体育館は現在、郷土資料館の収蔵庫になっているが、現状、電気も暖房もない状態です。体育館単体で利活用を検討するとなると、活用方法が限られてくると思われます。

委　　員）旧小学校の利活用を検討するとなると、校舎の利活用に目がいきがちだが、旧小学校の附属施設には体育館の他にグラウンドもあります。また、利活用の内容によっては校舎と附属施設全体を活用するものもあれば、校舎のみなど部分的に活用するものあります。そのため、アンケートでは校舎に体育館とグラウンドも含まれていることを明記した方が良いと思います。

委　　員）町民アンケートには記載されているが、中高生アンケートには記載されていないので、そちらには記載した方が良い。

西海谷参事）旧小学校には体育館とグラウンドも含まれていると記載したら良いということですね。

議　　長）アンケート調査は事務局案の 2,000 件を対象とするか、それとも全

世帯で行うか、どうしましょうか。
委　　員）予算は 2,000 件を対象とした場合と全世帯を対象とした場合でどれぐらい変わるのだろうか。
西海谷参事）アンケートの配布方法によって変わります。かわらばんと併せて配布した場合、郵送代はかかりません。一方、抽出した場合は郵送により配布するため郵送代がかかってくる。また、アンケートの回収についても返信用封筒を使用する場合と、Web 上で回答できるようにした場合で変わってきます。
委　　員）町長への手紙を実施した際の、返送費用はどうなっているのだろうか。
西海谷参事）後納郵便という取扱いをしており、返送があった場合は後日、町でその費用を支払っています。
委　　員）その方法は、返送した方のみ費用を支払うということでよろしいでしょうか。
西海谷参事）よろしいです。
委　　員）返送した方の分だけの費用負担ということならば、切手は最初から貼っていないということですね。
委　　員）自治会の方々に負担はかかるが、自治会を通して全世帯に配布した方が郵送料は不要のため費用はかからない。抽出した方が郵送料はかかってくる。
委　　員）ゆうべつ学園では、湧別学という授業があり、その授業で旧湧別小学校の利活用について勉強していたが、取り壊されてしまった経緯があります。そういった経緯を経た子ども達の意見を反映できる機会があるならば提供したいと思います。18 歳以上に限られるが町民であれば意見を言えるので、無作為抽出よりは全世帯を対象とした方が良いと思います。
議　　長）これは湧別町全体の問題として、多くの町民の方々の声を伺いながら旧小学校の活用方針を検討していくこととなることをご理解いただき進めていきたいです。アンケートの調査方法について、対象者は全世帯、配布方法は自治会を通した配布、回収方法は郵送もしくは Web 上による回答ということでよろしいでしょうか。
【了承の声あり】
西海谷参事）アンケート内容の修正について、附属施設である体育館やグラウンドが含まれていることをアンケート２頁の設問２（旧小学校の利活用について）において明記するよう修正します。
議　　長）アンケート内容の修正は事務局から説明のあったとおりでよろしいでしょうか。
【了承の声あり】

西海谷参事）実施時期は事務局案では 9 月から 10 月としていますが、よろしいでしょうか。

【了承の声あり】

西海谷参事）性別欄について、「男性」、「女性」のほかにもう 1 つ設けた方が良いという意見がありましたがどうしましょうか。

委　　員）性別欄は不要ではないでしょうか。

議　　長）性別欄は不要との意見がありましたがどうしましょうか。

委　　員）この内容であれば不要だと思います。

議　　長）性別欄は削除するということでよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

西海谷参事）問 1（年齢）についてはそのままでよろしいでしょうか。

委　　員）年齢の関係何人ってなってしまうのですか。

西海谷参事）年齢をそのまま活かすと。それとも世帯としての意見として回答する方もいるため、問 1 は無い方が良いという意見でしょうか。

委　　員）1 世帯 1 枚配布するということですか。

西海谷参事）1 世帯 1 枚でよろしいでしょうか。世帯の人数を調べて枚数をその分配布するということではないという認識で良いでしょうか。

委　　員）資料３について、対象となる子が３人いる場合、３枚自宅に届くのでしょうか。

西海谷参事）中高生アンケートは学校を通して配布し、回答いただくことを想定しています。

委　　員）それで良いです。中高生について義務教育学校 7 年生から高校３年生まで 263 人いるということでしょうか。

西海谷参事）その通りです。

委　　員）問 1（年齢）は世帯主の方の年代を記載してもらうということにしたらどうでしょうか。

委　　員）町内の世帯数はどれくらいありますか。

西海谷参事）おおよそ 3,700 世帯です。問 1（年齢）は「世帯主の年齢を教えてください。」に変更するという事ですね。

議　　長）旧小学校の利活用に向けたアンケート調査は非常に重要な参考意見となることから、事務局で内容等を確認願います。対象者は全世帯とし、アンケートの再提出は求めず、その回収率によって判断するということでよろしでしょうか。

【了承の声あり】

（２）廃校施設活用事例視察について※議案に基づき説明

議　　長）視察は実施するということでよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

委　　員）仮にいずれかの旧小学校について民間事業者から購入の意思が伝えられている場合、その旧小学校の活用方法は民間事業者に委ねるということでしょうか。

西海谷参事）申し出があった際は委員会に共有したうえでそれも含めて検討いただくことになると思います。

委　　員）旧小学校の利活用の募集について、民間事業者へHP等で周知していないとどれだけの事業者が提案してくるのでしょうか。

委　　員）民間事業者の利活用を募集しようとなった時点で募集するなら分かりますが現時点では…

西海谷参事）先ほど町長から、公共施設再配置実行計画を踏まえて検討いただきたいとの諮問がありましたが、民間事業者へ周知してしまうと、利活用の検討がしにくくなると事務局では考えています。委員会として民間等への売却をした方が望ましいという方向性が出てから周知を開始しても遅くはないと考えています。

委　　員）家庭科室はカフェ、体育館はボルダリング施設などといった活用方法が考えられますが、その際、カフェは民間事業者、体育館は町が運営するということはできないのでしょうか。

西海谷参事）委員会で今後どのように検討していくかによりますが、利活用の方向性が決まった後に学校の一室のカフェは民間に募集をかけ、一方で体育館の運営は民間事業者がいなければ行政で運営するということになってくるかと思います。

委　　員）やろうとするならばできるのだろうか。

西海谷参事）選択肢の１つとして考えられます。

委　　員）そういう施設の使い方はできるのだろうか。

西海谷参事）委員会で複合的な施設として活用すべきとの方向性が出た際は、そのような利活用もできるのではないかと考えています。

委　　員）視察の行き先はアンケートで方向性が判明後、委員会で協議のうえ決めた方が良いのではないだろうか。

西海谷参事）委員会である程度学校ごとに方向性が出た段階で視察に行ったほうが良いということですね。

議　　長）事務局案は幅広い活用方法の視察先を示してもらいましたが、委員会で議論したうえで視察先を決定するということでよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

（３）今後のスケジュールについて※議案に基づき説明

議　　長）事務局から説明のあったとおりでよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

５　その他

（１）現時点での小学校の利活用について

議　　長）現時点での想いを各委員の方からご発言をお願いします。

委　　員）人材育成を私は考えています。建物が大きいため何をやるか決めるのは大変だと思いますので、先ほど話にあがった家庭科室だったらカフェをやるなどといったもので複合施設を考えています。ただ、その活用にあたっては「人材育成」をテーマとして活用方法を検討していってはどうかと考えています。

委　　員）先日、熊本で地震が発生しましたが、現在、町指定の避難場所は旧富美小学校のグラウンドですが、避難施設は開盛住民センターが指定されています。ここで大きな問題があり、湧別川を越えなければ行くことができません。地震の影響で上富美の町道が通行できない状態になってしまうと行くことができません。そのため、旧小学校が避難所としてはどうかという意見を聞いています。また、町内の介護施設では待機者が発生していると聞いていますので、そういった施設として利活用してはどうかとの意見も聞いており、そのような利活用をしてはどうかと考えています。

委　　員）具体的に利活用方法を現時点で挙げるのは難しいです。色々な選択肢がある中で、校舎も土地も利用されないと元も子もないので、ニーズを把握して慎重に決めていけば良いと考えています。

委　　員）湧別町は高齢者も多いので、私としては高齢者福祉施設や病院といった関係で利活用できればいいと考えています。

委　　員）今後の研修やアンケート結果などを通して湧別町にプラスになる方向性を検討できれば良いと考えています。

委　　員）色々な方の意見で多かったのは高齢者施設です。その他、今後の見通しは分からないが、湧別高校の生徒が増加している中で既存の学生寮を増築するのではなく、校舎に近い旧中湧別小学校を寮にする。また、体育館施設に整備できるか分からないがボルダリング施設を整備するなどといった意見があります。

委　　員）利活用には多額の費用を要するため、利活用の方向性の検討にあたっては町または町長の考える町づくりも含めて検討しなければならないと思っています。そのため、現時点では利活用について全く見当がつきません。ただ、今後の町づくりがこの会議で見えて来た際に少しは考えが出てくるかなと考えています。

委　　員）我々の取り巻く環境の中で長期的な視点にたって考えると、雇用の創出には繋がらないかもしれないが、データセンターとしたら良いのではな

いかと考えています。その他、民間の力を使ってクラフトビールの醸造所などといった湧別ブランドを創り出すものができたら良いなと考えています。地域の防災力の向上などにはならないが、施設を長く活用してもらえるものになると良いなと考えています。

委　　員）利活用方法は明確ではありませんが、湧別高校で一次産業に特化した授業を開始しているため、高校校舎の別館の様な使い方で旧中湧別小学校を利活用できないかなと考えています。また、高校生の学生寮の増築という話しを聞いているので学生寮への転用や、民間事業者と協力した複合施設としての利活用を考えています。皆さんから色々なアイデアが挙がっていたので、例えば次の委員会でアイデアを出し合って共有するのも良いかなと思います。

委　　員）私はまち・ひと・しごと創生総合戦略策定委員会委員を務めたことがあり、その委員会で審議し今年３月に策定された湧別町人口ビジョンで、国立社会保障・人口問題研究所の推計では 2060 年の町の人口は 3,201 人になるとなっています。ただ、町の施策次第では、2060 年時点の人口は 3,785 人になると推計されています。それを踏まえて検討しなければならないと考えているため、湧別町の人口ビジョンを配布して欲しいです。また、先ほど町長や事務局から湧別町公共施設再配置実行計画を踏まえてということがあったため、その計画も配布して欲しいです。それらの計画を踏まえた意見はあるが、時間の都合上、次回以降に意見を述べさせていただきます。

委　　員）管理を任される世代なので、費用を要するため有効に使い良質な持続可能性のあるアウトプットを出せたらと思っている。

委　　員）委員の皆さんから多くの意見が出て色々な思いがあるのだなと感じました。やりたいことがあって委員になりましたが、皆さんの意見を聞きながらやっていきたいです。

委　　員）開盛小学校の関係については、自治会の主要人物で集まり協議しました。そこでは、体育館は残してもらいたいという意見がありました。ただし、水道や暖房の設備など解決しなければならない課題があると聞いています。校舎は色々なアイデアがあり、費用をかければアイデアの実現に繋がるが、長期的に見てどうかという考えもあって自治会単位で検討しても結論が出ません。そのため、この委員会で多角的な視点で検討していきたいです。

委 員 長）委員長として発言させていただきます。自治会役員内で旧中湧別小学校の利活用を一度協議した際、社会福祉の拠点づくりで活用したらどうかという意見がありました。例えば、社会福祉協議会が福祉会館内にあるが、福祉会館は耐用年数を経過しており解体をしなければならない時期です。その点から福祉協議会で実施している各種事業は旧中湧別小学校でできるのではないかという意見がありました。また、障害者福祉施設のポレポレゆうべ

つが活動している事業所は老朽化が進み修繕を行いながら使用している状況のため、この施設も旧中湧別小学校に移設させてはどうかという意見もありました。その他、麻雀や焼き物のサークルなどの活動場所としての活用案もありました。旧中湧別小学校以外については、災害発生時に使用する備蓄品は、現在、町内の各施設内に分散して保管しているかと思いますが、それを1 箇所にまとめて保管する備蓄倉庫とする案があります。その他、旧上湧別小学校付近にある資料収蔵庫として使用している施設の老朽化が進んでいるため、旧上湧別小学校をその代替施設として活用する案があります。

（２）次回以降の委員会に向けての要望について

議　　長）今後の会議について、各委員の方々も都合があると思うので、会議の時間は２時間を上限としたいがよろしいでしょうか。

【了承の声あり】

西海谷参事）湧別町人口ビジョン及び湧別町公共施設再配置実行計画を次回委員会で配布します。その他、資料の提供依頼がある場合はお声かけください。

（３）次回会議の日程について

西海谷参事）視察研修は９月以降に実施ということで協議いただきました。10月に予定していた研修会を９月に実施いたします。東京在住の講師の方が９月下旬に別用件で来町を予定していることから、その日程を確認のうえ後日、研修日を決めさせていただきます。

６　閉会